



## Összefoglaló a B+D szekció munkájáról FSZOE szakmai napok 2015. október 27., november 6.

### A szekció munkamódszere

A szekción azon esetpéldák feldolgozást tűzte ki célul, amelyeket az FSZB előzetesen megküldött, mint „bad practice” vagy legalábbis megfontolásra, szakértői mérlegelésre érdemes eset.

A feldolgozás olyan módon történt, hogy minden egyes esetet 4-5 fős szakértői csoportok elemeztek. Minden szakértői csoport két esettel foglalkozott, egyet részletesen kellett kidolgoznia, míg egyre reflexiót kellett adnia. Ilyen módon minden egyes témát – a két szakmai nap összességében – legalább 8-10 szakértő vizsgálta mélységében és további 8-10 szakértői fogalmazott meg álláspontot a közös állásfoglalás előkészítéseként. Ezek a tartalmak plenáris keretek között kerültek ismertetésre, amelyeket kiegészítettek a résztvevő szakértők egyéni reflexiói. Mindebből a gondolat-együttesből termelődtek ki a mellékelt irányelvek a képzési programok előzetes szakértői minősítéséhez és a további párbeszédet igénylő felvetések.

### A csoportmunkák összegzett reflexiói

	„Bad practice” példa	Szekció összesített véleménye a példáról
1.	<b>Bemeneti feltétel, tartalom nincs összhangban</b> (Korszerű pedagógiai módszerek)	<b>Nem fogadható el a képzési program.</b> Lehetne B körbe sorolni a képzési programot pedagógus célcsoport esetében, D-be sorolandó pl. „szülők” célcsoport meghatározással, de akkor a tananyagegységek nem megfelelőek. <b>Szélsőségesen rossz példa:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>– bekapcsolódás feltételeként alapvető írás, olvasási és szövegértési készségek meghatározása nem elfogadható korszerű pedagógiai módszerek elsajátítására irányuló képzési program esetében.</li></ul>
2.	<b>Célcsoport nem megfelelő meghatározása</b> (Elsősegélynyújtás óvodásoknak – alapfokú elsősegélynyújtás)	<b>Elfogadható a képzési program.</b> Vitatta a szekció a korosztály meghatározást: lehet-e a 4-7 éves korosztályt a felnőttképzés részének tekinteni? A felnőttképzési törvény a neve ellenére nem szorítkozik a felnőttekre, hanem az iskolarendszeren kívüli képzést szabályozza, a tankötelezettségi időszak 3-16 éves kor. Vitatta a csoport a célcsoport és a tartalom koherenciáját, de meggyőző volt az egyik résztvevő konkrét példája, hogy ilyen tartalmú programot egy óvodában nagyon eredményesen megvalósítottak. Ennek kapcsán tett észrevétel: kompetensek vagyunk-e minden esetben a D körös képzési program szakszerű értékelésére?! Mindezek alapján elfogadhatónak értékeltük a képzési programot.
3.	<b>Cím megtévesztő</b> (Zöld energia akadémia)	<b>Nem fogadható el a többség szerint a képzési program, de nem alakult ki konszenzus.</b> Az „akadémia” kifejezést a köznyelv a kiemelkedő színvonalal párosítja, annak ellenére, hogy a szónak többféle értelmezése ismert (művészeti, sport). Mivel felsőoktatásban résztvevő oktatók, hallgatók a célcsoport, az akadémia szó elfogadható lenne, de az adott képzés óraszama (28) az elvárt magas színvonalhoz képest nem elegendő. A megnevezés elsősorban marketing célokat tükröz. A cím megváltoztatásával a képzés megnevezése jobban tájékoztathatna a valódi tartalomról.
4.	<b>Modulok tartalma nem elég részletes</b> (Az NLP -neuro-lingvisztikus programozás-coaching gyakorlata)	<b>Nem fogadható el a képzési program.</b> A tananyagegység leírásánál legjobb, ha 2-3 óránként található egy témamegjelölés. A példában írt másfél sor nem elegendő 60 óra tematikájáért. A coaching megnevezés esetében a képzési program belső koherenciájának vizsgálata szükséges, hogy megállapítható legyen a D képzési körbe sorolás helyessége. <b>Rossz példák:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>– adott tananyagegység céljából, tartalmából nyilvánvaló, hogy készségfejlesztés is történik, de a gyakorlati óraszám: 0,</li><li>– a megjelölt cél nem az adott tananyagegységre, hanem az egész képzésre vonatkozik,</li><li>– ha a tananyagegység megnevezése kizárólag gyakorlatra utal, elméleti óraszám meghatározása nem indokolt általában</li></ul>



## Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesülete

Cím: NJSZT, 1054 Budapest, Báthori u. 16. Adószám: 18935103-2-41

Honlap: [www.fszoe.hu](http://www.fszoe.hu) \* E-mail: [fszoe@fszoe.hu](mailto:fszoe@fszoe.hu) \* Telefon: +36 (70) 433-6535

	<b>„Bad practice” példa</b>	<b>Szekció összesített véleménye a példáról</b>
5.	<b>A személyi feltételek pontban az oktatóra vonatkozóan a képzési program csupán a jogszabályra hivatkozik</b> (Élelmiszer-, vegyi áru és gyógynövény eladó)	<b>Nem fogadható el a képzési program, de nem alakult ki konszenzus a pontosítás nehézségei miatt.</b> A jogszabályi hivatkozás a képzés személyi feltételeire vonatkozóan túl tág. Ennél pontosabb körülhatárolás, ideális esetben modulonkénti meghatározás szükséges, mivel a képzés megvalósíthatósága függ attól, hogy milyen személyi feltételek állnak a képzéshez rendelkezésre. A képző olyan személyt választ, aki megfelelően tudja oktatni az adott témát, és egyúttal kielégíti a jogszabályi és minőségbiztosítási feltételeket. Gondot okoz a tervezésnél, hogy a képző az oktató alkalmasságát a munka során tudja megállapítani, és rendszerint konkrét személyekhez kötődik a végzettség beírása. A képzési program oktatásszervezési dokumentum.
6.	<b>Óraszám intervallum</b> (Projekt-menedzsment)	<b>Nem fogadható el a képzési program.</b> A „-tól – ig” intervallumban megadott óraszám nem teljesíti a tájékoztató funkciót, nem ad támpontot az oktatás-szervezéshez, minőségbiztosítási szempontból sem felel meg. B körös képzéseknél az időtartamot a programkövetelmény határozza meg (abban lehet intervallum), a célcsoporttól függ, a D körös képzéseknél vizsgálandó: adott idő alatt, adott célcsoport esetén megvalósítható-e a képzés. <b>Rossz példák:</b> – Elméleti óraszám: min. 15 óra – max. 20 óra, Gyakorlati óraszám: min. 15 óra – max. 20 óra, Összes óraszám: min. 30 óra – max. 40 óra.
7.	<b>SZVK/programkövetelmény bemásolása:</b> <b>ctrl c – ctrl v</b> (Állatgondozó)	<b>Nem fogadható el a képzési program.</b> A tananyagegység tartalmi leírása részletesebb kifejtésben szükséges (ld. 4. példánál leírtakat). Éppen az SZVK-tól/programkövetelménytől való eltérésben található az adott képzés sajátossága. A kifejtésből látszik, hogy az adott képzési program az oktatásban mire helyezik a hangsúlyt. A cél, tartalom meghatározásnak koherensnek kell lennie a tanulási eredményelvárással.
8.	<b>Teljesítmény-értékelő rendszer kidolgozatlan</b> (Betanított takarító)	<b>Nem fogadható el a képzési program.</b> A teljesítmény-értékelés pontban az értékelési rendszer leírása a feladat, így a képzés menetébe iktatott teljesítmény-értékelésről is szükséges írni. Ki kell derülnie, hogy mi a szerepe, célja az értékelésnek, melyek a megfelelőség kritériumai. <b>Rossz példa:</b> – B képzési kör: „A képzés vizsgával zárul. A szóbeli és gyakorlati vizsga legalább 51%-osra történő teljesítése esetén a résztvevő tanúsítványt kap.”

- Az esettanulmányok feldolgozása során számos esetben teljesen objektív vizsgálat alapján, a szekciómunkában közreműködő valamennyi felnőttképzési szakértő által elfogadhatatlan képzési programok kerültek valamely felnőttképzési szakértő által előzetes minősítés keretében ellenjegyzésre.

**A szekciót vezette: Retzegi Zsolt**

**Közreműködtek: Kormos Mónika, Major Ágnes**